

בעניין:

מדינת ישראל

ע"י ב"כ היועץ המשפטי לממשלה
מרשות ההגבלים העסקיים
עם ועולמו 4, ירושלים, 34281
טל': 02-5458503 ; פקס': 02-5458555

וע"י פרקליטות המדינה – המחלקה הכלכלית
רח' הסורג 1, ירושלים 9414501
טלפון: 02-5693939/44 ; פקס: 02-6467841

המאשימה

- נגד -

1. פנחס עקיבא (בן ישראל) גינזבורג

2. י. הלל ושות' בע"מ

ח.פ. 510000607

3. נחמן (בן שמשון) קידר

4. טיולי הגשר לעולם בע"מ

ח.פ. 510775950

5. שמעון (בן אברהם) רגב

6. אקדמי טרוול (2013) בע"מ

ח.פ. 515003465

7. אקדמי טרוול בע"מ

ח.פ. 510678352

8. אחישי (בן תנחום) גל

9. משה דוד (בן עזרא) הרטמן

10. טרמינל 1 נסיעות ותיירות (1979) בע"מ

ח.פ. 510818842

הנאשמים

כתב אישום

חלק כללי

(עובדות המהוות חלק מכל אישום ואישום)

המסע לפולין – רקע

1. **השואה** – רצח העם שכוון נגד העם היהודי - התחוללה בכל רחבי אירופה וצפון אפריקה, החל מעליית המפלגה הנאצית לשלטון בגרמניה בתחילת 1933, ובמהלך מלחמת העולם השנייה, עד לכניעת גרמניה הנאצית במאי 1945. מספר הנרצחים היהודים בשואה וכתוצאה ישירה ממנה נאמד סביב שישה מיליון.
2. חלק ניכר ממאורעות השואה התקיים על אדמת **פולין**, שנכבשה בידי גרמניה. בפולין היה מספר גדול של יהודים, כ-3.4 מיליונים, ערב השואה. קהילות יהודיות, שהתקיימו ופרחו בה כבר מימי הביניים, הגיעו להישגים היסטוריים בתחומים הדתיים והתרבותיים.
3. עם הכיבוש הגרמני של חלקי פולין שנכבשו קודם לכן על ידי ברית המועצות, ביוני 1941, החלו הגרמנים בהרג שיטתי של יהודים, לרוב ליד בורות, שלצדם נורו היהודים, ולתוכם הופלו. מאוחר יותר, התגבר קצב ההשמדה השיטתית של יהודי אירופה במסגרת מה שכונה "הפתרון הסופי של בעיית היהודים" והראשונים להיות מושמדים היו יהודי פולין. על אדמת פולין הוקמו שישה מחנות השמדה: אושוויץ, בלז'ץ, חלמנו, מאידנק, סוביבור, וטרבלינקה. במחנות אלה הושמדו, בעיקר באמצעות המתה בגז, מיליוני יהודים.
4. בה' באייר תש"ח, 14 במאי 1948, הוכרז על הקמת מדינת ישראל. בהכרזה על הקמת המדינה נאמר: **"השואה שנתחוללה על עם ישראל בזמן האחרון, בה הוכרעו לטבח מיליונים יהודים באירופה, הוכיחה מחדש, בעליל, את ההכרח בפתרון בעיית העם היהודי, מחוסר המולדת והעצמאות, על ידי חידוש המדינה היהודית בארץ-ישראל, אשר תפתח לרווחה את שערי המולדת לכל יהודי ותעניק לעם היהודי מעמד של אומה שוות זכויות בתוך משפחת העמים"**.
5. מורשת השואה היא ערך מרכזי בחינוך בישראל. בין מטרות החינוך הממלכתי שנקבעו בס' 2 לחוק חינוך ממלכתי, התשי"ג-1953, מצויה המטרה **"להנחיל את תודעת זכר השואה והגבורה ולחנך לכבדם"**.
6. **המסע לפולין** הוא מן הפעילויות המרכזיות להנחלת זיכרון השואה במערכת החינוך בישראל. מסעות לפולין מתקיימים גם במסגרות שונות למבוגרים, ובראשם בצה"ל וביחידות שונות של השירות הציבורי. בכל שנה יוצאים אלפי ישראלים, רובם בני נוער, תלמידי בתי ספר וחניכי תנועות נוער, לסיור בפולין, בעיקר לאתרים הקשורים לשואה, אך גם לאתרים המבטאים את ההיסטוריה המפוארת של היהדות בפולין, טרום השואה. ממשלת ישראל, באמצעות משרד החינוך, מעודדת תלמידים מישראל ומסייעת להם להשתתף במסעות לפולין במסגרת בתי הספר. משרד החינוך מגדיר את מטרת המסעות כחיזוק השייכות הלאומית והזיקה להיסטוריה ולמורשת, בצד לימוד לקחים אוניברסליים. המשלחות אמורות לעסוק במפגש עם זיכרון ושרידי השואה, בלימוד תולדות השואה ובחורבן שיצרה, וכן בלקחי השואה, הציוניים והאוניברסליים.
7. המסעות לפולין כרוכים בעלויות. על כן, גם לאחר סבסוד מסוים של המדינה, כל נערה ונער שמבקשים ליטול חלק במסע נדרשים לשלם מכיסם אלפי שקלים עבורו.
8. מנהלת פולין משמשת כגוף במשרד החינוך האמון על תחום הוצאת המסעות לפולין בהיבט הפדגוגי והארגוני (להלן: **"מנהלת פולין"**).
9. זהו הרקע לעבירות המתוארות בכתב אישום זה.

א. הנאשמים

10. הנאשמות 2, 4, 6, 7 ו-10 הן חברות בע"מ. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, ניהלה כל אחת מהן עסקים בישראל ובין עיסוקיה היה ארגון והטסת משלחות תלמידים ומבוגרים לפולין.
11. ביום 1.1.14 הועברה פעילותה של נאשמת 7, לרבות הפעילות הנוגעת להוצאת משלחות לפולין, לנאשמת 6. בהתאם, המעשים המתוארים בכתב אישום זה עד ה-31.12.2013 מיוחסים לנאשמת 7, והמעשים החל מיום 1.1.14 מיוחסים לנאשמת 6.
- (להלן יכונה הנאשמות גם בכינוייהן בפי הגורמים הקשורים בהוצאת המשלחות לפולין: נאשמת 2 – "הלל"; נאשמת 4 – "גשר"; נאשמות 6 ו-7 לפי העניין – "אקדמי"; ונאשמת 10 – "דיזנהאוז").
12. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, שימש נאשם 1 כמנכ"ל נאשמת 2, היה מנהל פעיל בה והחזיק ב-100% ממניותיה. נוכח תפקידו של נאשם 1, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני הנאשמת 2, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבותיה של נאשמת 2.
13. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, שימש נאשם 3 כמנכ"ל נאשמת 4, היה מנהל פעיל בה ועד לתאריך 31.12.2012 החזיק ב-100% ממניותיה, שהועברו לאחר מכן לידיה של בת זוגו, זאבה קידר. נוכח תפקידו של נאשם 3, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני הנאשמת 4, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבותיה של נאשמת 4.
14. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, שימש נאשם 5 כמנכ"ל נאשמות 6 ו-7, והיה מנהל פעיל בהן. נאשם 5 החזיק ב-100% ממניות נאשמת 7, וקיבל שכר והטבות על פי תוצאות עסקיות בנאשמת 6 מיום היווסדה. נוכח תפקידו של נאשם 5, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני הנאשמות 6 ו-7, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיהן ומחשבותיהן של נאשמות 6 ו-7.
15. במועדים רלוונטיים לכתב האישום היה נאשם 8 מנכ"ל ובעל מניות בחברת איסתא ליינס חברת הנסיעות של הסטודנטים בישראל בע"מ ויו"ר דירקטוריון של חברת איסתא ישראל בע"מ, שהיא הבעלים של נאשמת 6.
16. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום שימש נאשם 9 כמנהל מחלקת פולין בנאשמת 10. נוכח תפקידו של נאשם 9, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני נאשמת 10 ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית את מעשיה ומחשבתה של נאשמת 10.

ב. מעורבים נוספים

17. **צבי סער** (להלן: "סער") - במועדים הרלוונטיים לכתב האישום שימש סער כמנהל מחלקת פולין בנאשמת 2. נוכח תפקידו של סער, סמכותו ואחריותו בניהול ענייני הנאשמת 2, ולנוכח הנסיבות

הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבותיה של נאשמת 2.

18. **איילת יונגסטר** (להלן: "**יונגסטר**") - במועדים הרלוונטיים לכתב האישום שימשה יונגסטר כמנהלת מחלקת פולין בנאשמת 4. נוכח תפקידה של יונגסטר, סמכותה ואחריותה בניהול ענייני הנאשמת 4, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיה נשוא כתב אישום זה ובמחשבתה הפלילית, את מעשיה ומחשבותיה של נאשמת 4. יונגסטר היא בתו של נאשם 3.

19. **אהרון טורוביץ'** (להלן: "**טורוביץ'**") - במועדים הרלוונטיים לכתב האישום שימש טורוביץ' כמנהל מחלקת פולין בנאשמות 6 ו-7. נוכח תפקידו של טורוביץ', סמכותו ואחריותו בניהול ענייני הנאשמות 6 ו-7, ולנוכח הנסיבות הרלוונטיות לכתב אישום זה, יש לראות במעשיו נשוא כתב אישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיהן ומחשבותיהן של נאשמות 6 ו-7.

20. מפת תפקידים ומעורבים – המרכזת את האמור לעיל – מצורפת לכתב האישום, לנוחות בית המשפט.

אישום 1 – משרד החינוך

פרק א' - העובדות

רקע – מכרזי משרד החינוך, משלחות "ממלכתיות" ו"עצמאיות"

21. ביום 21.12.2009 פרסם משרד החינוך, בין היתר במטרה להוזיל את עלויות המסעות לפולין, את מכרז 55/12.09 להקמת מאגר ספקים וזכייניות לארגון וביצוע של שירותי הטסה וקרקע של משלחות תלמידים ונוער למסע לפולין - ממלכתיות ובית ספריות (להלן: "**מכרז 2010**").

22. מכרז 2010 הסדיר שני סוגי משלחות לפולין:

א. משלחות ממלכתיות מטעם משרד החינוך (להלן: "**משלחות ממלכתיות**").

ב. משלחות בית ספריות (להלן: "**משלחות עצמאיות**").

23. ספק שלא נבחר כזכיהן לפי המכרז לא היה רשאי לארגן ולבצע משלחות עצמאיות או ממלכתיות.

24. במסגרת מכרז 2010 נקבע, בנוגע למשלחות העצמאיות, כי על הזוכים לעסוק "גם בשיווק, לפעול בבתי הספר, לסייע בארגון קבוצות, לקיים הסברה להורים וכו'". בניגוד לאמור ביחס למשלחות העצמאיות, נקבע במסגרת המכרז כי הגורם שיזכה במשלחות הממלכתיות "אינו עוסק בשיווק אלא [ב]טיסות ושירותי קרקע בפולין".

25. בהתאם למכרז, בתי הספר או תנועות הנוער, כהגדרתם במכרז, שבחרו לצאת במשלחת עצמאית, בחרו את הזוכה לארגון וביצוע המשלחת מבין הזכיינים שנבחרו במכרז.

26. ביום 14.2.2010 נבחרו ע"י משרד החינוך הזכיינים לשני סוגי המשלחות.

27. נאשמות 4 ו-2 נבחרו כזכייניות ביחס למשלחות הממלכתיות, כאשר במסגרת המכרז הן ביצעו את המשלחות הממלכתיות משנת 2010 עד לפרוץ החקירה הגלויה בינואר 2016.

28. נאשמות 2, 4, 7, 10, איילה נסיעות ותיירות בע"מ, גלעד - סיורים שזוכרים לעד בע"מ, סיגנל טורס בע"מ ואיסתא ישראל בע"מ נבחרו כזכייניות של משרד החינוך למשלחות העצמאיות (להלן: "הזכייניות"). במסגרת המכרז ארגנו וביצעו הזכייניות את המשלחות העצמאיות משנת 2010 עד לפרוץ החקירה הגלויה בינואר 2016.

29. ביום 6.11.2014 פרסם משרד החינוך את מכרז 38/11.2014, שעניינו ארגון שירותי הטסה ושירותי קרקע בפולין עבור משלחות תלמידים ונוער (להלן: "מכרז 2014"). מכרז זה עסק במשלחות ממלכתיות ובמשלחות עצמאיות (אשר במכרז 2014 כונו "משלחות ממלכתיות מטעם מוסדות החינוך").

30. באשר למשלחות הממלכתיות נערך תיחור על בסיס מחיר ואיכות, שבמסגרתו נקבע המחיר הקובע למשלחות ממלכתיות, תוך הבחנה בין שני סוגים של משלחות, על פי משך המסע.

31. באשר למשלחות העצמאיות, נקבע שהמחיר שייגבה בעבורן ממוסדות החינוך ומתנועות נוער לא יעלה על 10% מעל המחיר הקובע למשלחות הממלכתיות.

32. בתאריך 16.12.2015 ניתנה החלטת ועדת המכרזים בה נקבע, בהתייחס למשלחות הממלכתיות כי:

א. נאשמת 2 ונאשמת 4 נבחרו במקום הראשון והשני (בהתאמה) כזכייניות משרד החינוך להוצאת משלחות ממלכתיות מטעם משרד החינוך למשך 8 ימים ו-7 לילות.

ב. נאשמת 4 ונאשמת 6 נבחרו במקום הראשון והשני (בהתאמה) כזכייניות משרד החינוך להוצאת משלחות ממלכתיות מטעם משרד החינוך למשך 7 ימים ו-6 לילות (להלן: "המשלחות הרגילות").

33. בראשית ינואר 2016 עתרה נאשמת 2 לבית המשפט המחוזי בירושלים, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, במסגרת עת"מ 14095-01-16, בבקשה להכריז עליה כזוכה במכרז במקום הראשון במכרז להוצאת המשלחות הרגילות (להלן: "העתירה"). דיון בעתירה נקבע למועד 14.1.2016.

34. ביום 18.1.16 נפתחה החקירה הגלויה.

תיאור מעשי העבירות

35. החל ממועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה, לאחר קביעת הזוכים במכרז 2010 ובמהלך החצי הראשון של שנת 2010, ועד לפתיחה בחקירה הגלויה היו נאשם 1, סער, נאשמת 2, נאשם 3, יונגסטר, נאשמת 4, נאשם 5, טורוביץ', נאשמת 6 ונאשמת 7 צדדים להסדר לפיו נאשמות 2, 4, 6 ו-7 יימנעו מלהתחרות על משלחות עצמאיות שאחת מהן אירגנה וביצעה (לקוחות קיימים).

36. החל ממועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה בשנת 2010 ועד הפתיחה בחקירה הגלויה היו נאשם 1, סער, נאשמת 2, נאשם 9 ונאשמת 10 צדדים להסדר לפיו נאשמת 2 ונאשמת 10 יימנעו מלהתחרות על משלחות עצמאיות שאחת מהן אירגנה וביצעה (לקוחות קיימים).

37. החל ממועד שאיננו ידוע במדויק למאשימה בשנת 2010 ועד לפתיחה בחקירה הגלויה היו נאשם 5, טורוביץ', נאשמת 6, נאשמת 7, נאשם 9 ונאשמת 10 צדדים להסדר לפיו נאשמת 6, נאשמת 7 ונאשמת 10 יימנעו מלהתחרות על משלחות עצמאיות שאחת מהן אירגה וביצעה (לקוחות קיימים).

38. ככלל, הצדדים להסדרים המתוארים בסעיפים 35-37 פעלו בהתאם להסדרים לעיל ונמנעו מתחרות זה בזה על לקוחות קיימים, וזאת לכל המוקדם עד לפתיחה בחקירה הגלויה.

39. לצורך גיבוש ההסדרים שפורטו לעיל, יישומם, ויישוב מחלוקות שהתעוררו אגב היישום, קיימו הצדדים להסדרים המתוארים בסעיפים 35-37 מגעים שונים באמצעות שיחות טלפון, הודעות ופגישות. הצדדים אף השתמשו בפרקטיקות שונות לביצוע ולהסתרת ההסדרים (בין היתר: תיאומי מחירים ומתן הצעות גיבוי), זאת עד הפתיחה בחקירה הגלויה.

40. הצדדים להסדר המתואר בסעיף 35 אף פעלו במשותף לעיכוב הליכי מכרז 2014 שעתיד היה להחליף את מכרז 2010, בין היתר במטרה להקל על המשך קיום ההסדר.

41. במשך התקופה הרלוונטית הציגו הצדדים להסדרים המתוארים בסעיפים 35-37 בפני הגורמים הקשורים בהוצאת משלחות לפולין במסגרת מכרז 2010 מצגי כוזב לפיהם הצעותיהם למשלחות העצמאיות הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם זכיון אחר, ומכל מקום לא גילו על אודות ההסדרים המתוארים לעיל. בעקבות המצג הכוזב נחה דעתו של משרד החינוך לגבי המשך זכיונותם של הצדדים להסדרים לארגון וביצוע משלחות במסגרת מכרז 2010. הצדדים להסדרים קיבלו הנחת דעת זו ואת האפשרות להמשיך לארגן ולבצע משלחות מתוקף בחירתם במכרז 2010 עד לפתיחת החקירה הגלויה.

42. כתוצאה מהמרמה והמשך זכיונותם כמתואר לעיל, המשיכו לארגן ולבצע נאשם 1, סער, נאשמת 2, נאשם 3, יונגסטר, נאשמת 4, נאשם 5, טורוביץ' נאשמות 6 ו-7, נאשם 9 ונאשמת 10 משלחות לפולין לכל המאוחר מחודש יולי 2010 ועד לפרוץ החקירה הגלויה. בתמורה לכך, בתקופה זו, בסיועם של סער, יונגסטר וטורוביץ' התקבל בחשבונות הבנק של החברות הנאשמות רכוש במזומן או בהמחאות או בהעברות בנקאיות, לפי הפירוט להלן בהתאמה:

שם החברה	נאשמת מס'	הסכום
הלל	2	₪ 300,829,109
גשר	4	\$ 51,473,889
אקדמי	6+7	₪ 196,722,045
דיונהאוז ¹	10	\$ 19,464,854

43. מעשה המרמה, אותו ביצעו נאשמים מס' 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9 ו-10 הקנה לנאשמת 2, נאשמת 4, נאשמת 6, נאשמת 7 ונאשמת 10 בהתאמה זכות ברכוש. המדובר ב"רכוש אסור" שמקורו בביצוע

¹ שווי עבירה מינואר 2011

עבירות, כהגדרתו בחוק איסור הלבנת הון התש"ס-2000 (להלן: "חוק איסור הלבנת הון"), והנאשמים עשו בו פעולות בידיעה שהוא רכוש אסור.

החשד שהתעורר בין הנאשמים על הפרת ההסדר הכובל ובירורו

44. בשלהי 2014 סברו סער ונאשם 1 כי נאשמת 6 הפרה את ההסדר המתואר בסעיף 35 בשל תחרות על משלחות בתי ספר ברמת גן, שחלקן יצא בשנה הקודמת עם נאשמת 2. סברתם זו פגעה במישור היחסים שבין נאשמת 6 לבין נאשמת 2 במסגרת ההסדר הכובל האמור. על רקע הפגיעה ביחסים, פעל טורוביץ' כדי לפייס את סער ולתקן את היחסים בין נאשמת 6 לבין נאשמת 2. טורוביץ' אף פנה בנושא לעזרתו של נאשם 3.

חזרה להסדר אגב הדיון בעתירה נגד הזכייה במכרז 2014

45. כפי שפורט בסעיפים 29-33, ביום 16.12.2015 ניתנה החלטת ועדת המכרזים במכרז 2014, ובעקבות כך נאשמת 2 עתרה לבית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, בבקשה להכריז עליה כזוכה במקום הראשון במכרז להוצאת המשלחות הרגילות. דיון בעתירה נקבע ליום 14.1.16.

46. בימים 11-12 לינואר 2016 או במועד סמוך לכך, הגיעו נאשם 1, נאשמת 2, נאשם 5, נאשמת 6 ונאשם 8 להסכמה לפיה נאשמת 6 לא תתנגד לעתירה ובכך תאפשר לנאשמת 2 לזכות גם בזכינות להוצאת המשלחות הרגילות. בתמורה לכך הוסכם כי נאשמת 2 ונאשמת 6 יימנעו מלהתחרות על משלחות ממלכתיות מטעם מוסדות החינוך שאחת מהן אירגנה וביצעה (לקוחות קיימים). הצדדים להסכמה זו גיבשו אותה באמצעות שיחות, הודעות ופגישות והתחילו ביישומה באופן מיידי.

47. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היו נאשם 1, נאשם 3, ונאשם 5 מנהלים פעילים בנאשמת 2, בנאשמת 4 ובנאשמות 6 ו-7 בהתאמה.

48. במועדים הרלוונטיים לאישום זה ידעו נאשם 1, נאשם 3 ונאשם 5 על ההסדרים הכובלים להם היו צד נאשמת 2, נאשמת 4 ונאשמות 6 ו-7 (בהתאמה) המתוארים בפרק זה או למצער אדם סביר בנעליהם היה יכול לדעת על ההסדרים הכובלים המיוחסים לכל אחד מהם.

49. הנאשמים לא קיבלו ביחס להסדרים האמורים אישור מבית הדין (להלן: "אישור"), היתר זמני מאב בית הדין (להלן: "היתר זמני") או פטור מן הממונה לקבל את אישור בית הדין (להלן: "פטור") להסדר כובל, ומעשיהם לא היו פטורים על-פי כללי פטור סוג (להלן: "פטור סוג") בהתאם לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים" או "החוק").

50. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. היו הנאשמים 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9 ו-10 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדרים, לפיהם הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדרים כללו כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או

שישולם, לחלוקת השוק כולו או חלקו לפי מקום העיסוק או האנשים או סוג האנשים שעיסוקם יעסקו, ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.

ההסדרים שלהם היו הנאשמים צד נעשו בנסיבות מחמירות לנוכח חלקם ומעמדם של הנאשמים בענף מסעות בני נוער לפולין; לנוכח פרק הזמן שבו התקיימו ההסדרים; לנוכח טובת ההנאה שהפיקו הנאשמים; וכן לנוכח: הפגיעה במנגנון הציבורי; שימוש במספר טכניקות קרטליסטיות; תחכום ההסדר; מספר הנפגעים הרב ופוטנציאל מספר הנפגעים הגבוה; אופי המוצר; וסיום ההסדר רק בשל הפתיחה בחקירה הגלויה.

ב. היה הנאשם 8 בהיותו בן אדם המנהל עסקים, צד להסדר, לפיו הגבילו הצדדים לו את עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדרים כללו כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם, לחלוקת השוק כולו או חלקו לפי מקום העיסוק או האנשים או סוג האנשים שעיסוקם יעסקו, ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.

ההסדר לו היה נאשם 8 צד נעשה בנסיבות מחמירות לנוכח: הפגיעה במנגנון הציבורי; פוטנציאל מספר הנפגעים הגבוה; אופי המוצר וסיום ההסדר בשל הפתיחה בחקירה הגלויה.

ג. קיבלו הנאשמים 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9 ו-10 במרמה, את הנחת דעתו של משרד החינוך לגבי המשך זכיינותם של הצדדים להסדרים לארגון וביצוע משלחות במסגרת מכרז 2010, ואת האפשרות להמשיך לארגן ולבצע משלחות מתוקף בחירתם במכרז 2010 עד לפרוץ החקירה הגלויה.

הנסיבות המחמירות במעשי המרמה מתבטאות בתחכום מעשי הנאשמים, באורך התקופה בה רימו הנאשמים את הגורמים הקשורים בהוצאת משלחות לפולין במסגרת מכרז 2010; במספר הנפגעים הרב; בכך שהנפגעים הם בני נוער; בסכומי הכסף הגדולים אותם קיבלו הנאשמים כתוצאה המרמה; בשימוש שנקטו בפרקטיקות להסתרה; בשיטתיות המעשים; באופי המוצר ובפן הערכי המתלווה לכל אלה ובפגיעה במנגנון הציבורי.

ד. היו נאשמים 1, 3 ו-5 מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

ה. ביצעו הנאשמים 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9 ו-10 פעולות ברכוש שנעברה בו עבירה, בידיעה שמדובר ברכוש אסור.

הוראות החיקוק שעל פיהן מואשמים הנאשמים

51. נאשם 1, נאשמת 2, נאשם 5, נאשמת 6, נאשמת 7, נאשם 9 ונאשמת 10 : שתי עבירות של צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 47(א)(1), 47(א)(2), 47(א)(4), 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-2(ב)(4) לחוק. נאשם 1 ונאשם 5 : לחלופין בצירוף סעיף 48 לחוק. נאשמת 2, נאשמת 6, נאשמת 7 ונאשמת 10 : בצירוף סעיף 23 לחוק העונשין תשל"ז-1977 (להלן : "חוק העונשין").
52. נאשם 3 ונאשמת 4 : עבירה של צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 47(א)(1), 47(א)(2), 47(א)(4), 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-2(ב)(4) לחוק. נאשם 3 : לחלופין בצירוף סעיף 48 לחוק. נאשמת 4 : בצירוף סעיף 23 לחוק העונשין.
53. נאשם 8 : צד להסדר כובל בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 47(א)(1), 47(א)(2), 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-2(ב)(4) לחוק.
54. נאשם 1, נאשמת 2, נאשם 3, נאשמת 4, נאשם 5, נאשמת 6, נאשמת 7, נאשם 9 ונאשמת 10 : קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין. נאשמת 2, נאשמת 4, נאשמת 6, נאשמת 7 ונאשמת 10 : בצירוף סעיף 23 לחוק העונשין.
55. נאשם 1, נאשמת 2, נאשם 3, נאשמת 4, נאשם 5, נאשמת 6, נאשמת 7, נאשם 9 ונאשמת 10 : עבירות של איסור עשיית פעולה ברכוש אסור, עבירה לפי סעיף 4 לחוק איסור הלבנת הון. נאשמות 2, נאשמת 4, נאשמת 6, נאשמת 7 ונאשמת 10 בצירוף סעיף 23 לחוק העונשין.

אישום 2 – שירות בתי הסוהר

מיוחס לנאשמים 1-4 בלבד

חלק א' - העובדות

רקע

56. במסגרת מכרז 11/07 – משלחת שב"ס לפולין (להלן : "מכרז השב"ס"), בראשית יולי 2010, פנה שירות בתי הסוהר (להלן : "השב"ס") אל נאשמות 2 ו-4 בבקשה לקבלת הצעת מחיר עבור הוצאת משלחת לפולין בסוף 2010 במסגרת קורס פיקוד ומטה של הארגון.

מעשי העבירה

57. לקראת הגשת הצעות המחיר למכרז השב"ס הגיעו סער (מנהל מחלקת פולין בנאשמת 2) ויונגסטר (מנהל מחלקת פולין בנאשמת 4) להסכמה, שבמסגרתה מסר סער ליונגסטר, לבקשתה, את פרטי ההצעה של נאשמת 2 למכרז השב"ס על מנת שנאשמת 4 תגיש הצעה לא תחרותית במכרז.
58. בהתאם, נאשמת 4 הגישה למכרז השב"ס הצעה אשר הייתה גבוהה מההצעה שמסר סער ליונגסטר.
59. הצעת נאשמת 2 נבחרה כזוכה במכרז השב"ס.

60. במועדים הרלוונטיים לאישום זה היו נאשם 1 ונאשם 3 מנהלים פעילים בנאשמת 2 ובנאשמת 4 בהתאמה. במועדים הרלוונטיים לפרק זה אדם סביר בנעלי נאשם 1 ונאשם 3 היה יכול לדעת על ההסדרים הכובלים להם היו צדדים נאשמת 2 ונאשמת 4 (בהתאמה) המתוארים בפרק זה.
61. בהגשת הצעות המחיר כמתואר, הציגו סער, נאשמת 2, יונגסטר ונאשמת 4 מצג כוזב לפיו הצעותיהם למכרז השב"ס הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם. בעקבות מצג הכוזב קיבלו במרמה נאשמות 2 ו-4 את זכייתה של נאשמת 2 במכרז השב"ס.
62. נאשמות 2 ו-4 לא קיבלו ביחס להסדר האמור אישור, היתר זמני או פטור, ומעשיהן לא היו פטורים על-פי כללי פטור סוג.
63. במעשיהם המתוארים לעיל:
- א. היו נאשמות 2 ו-4 בהיותן בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר, לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בין לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בין לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם, לחלוקת השוק כולו או חלקו לפי מקום העיסוק או האנשים או סוג האנשים שעיסוקם יעסקו, ולכמות הנכסים או השירותים שבעסק, איכותם או סוגם. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.
- ב. היו נאשמים 1 ו-3 מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.
- ג. קיבלו נאשמות 2 ו-4 במרמה את זכיית נאשמת 2 במכרז השב"ס.
- הנסיבות המחמירות בגין מעשי המרמה מתבטאות בתחכום מעשי הנאשמות, בסכומי הכסף הגדולים אותם קיבלו כתוצאה מהמרמה, בשימוש שננקט בפרקטיקות להסתרה; באופי המוצר; בשיטתיות המעשים ובפגיעה במנגנון הציבורי.

הוראות החיקוק שעל פיהן מואשמים הנאשמים

64. נאשמת 2, ונאשמת 4: צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) לחוק וסעיף 23 לחוק העונשין.
65. נאשם 1 ונאשם 3: מנהל פעיל בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק, בצירוף סעיפים 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) לחוק.
66. נאשמת 2 ונאשמת 4: קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין, בצירוף סעיף 23 לחוק העונשין. נאשמת 4 בצירוף סעיף 438 לחוק העונשין.

אישום 3 – קופת חולים מכבי

מיוחס לנאשמים 1-4 בלבד

רקע

67. בשלהי שנת 2014 פנתה קופ"ח מכבי (להלן: "מכבי") אל נאשמות 2 ו-4 בבקשה לקבלת הצעת מחיר עבור הוצאת משלחת עובדי מכבי למסע לפולין לשנת 2015.

מעשי העבירה

68. לקראת הגשת הצעות המחיר תיאם סער (מנהל מחלקת פולין בנאשמות 2) עם יונגסטר (מנהלת מחלקת פולין בנאשמות 4) את הצעתה של נאשמת 4 כך שנאשמות 2 תזכה בהצעת המחיר.

69. בהתאם לתיאום לעיל, הגישה יונגסטר בשם נאשמת 4 את המחיר שאותו סוכם שתגיש.

70. סמוך לאחר הגשת ההצעות פנתה מכבי אל נאשמות 2 ו-4 בבקשה לעדכן את הצעת המחיר מטעמן, במטרה שהמחיר המוצע יופחת. סער ויונגסטר תיאמו ביניהם כי נאשמת 4 לא תעדכן את הצעת המחיר שהגישה. בהתאם לסיכום, נאשמת 4 לא עדכנה את הצעתה.

71. בסופו של דבר, עקב טעות של סער, זכתה נאשמת 4 בהוצאת המשלחת.

72. נאשם 3 עודכן בזמן אמת על אודות תיאום הצעות המחיר של נאשמות 2 ו-4.

73. במועדים הרלוונטיים לפרק זה היו נאשם 1 ונאשם 3 מנהלים פעילים בנאשמות 2 ובנאשמות 4 בהתאמה.

74. במועדים הרלוונטיים לפרק זה אדם סביר בנעלי נאשם 1 היה יכול לדעת על ההסדר הכובל לו היתה צד נאשמת 2 המתואר בפרק זה.

75. נאשמות 2 ו-4 לא קיבלו ביחס להסדר האמור אישור, היתר זמני או פטור, ומעשיהם לא היו פטורים על-פי כללי פטור סוג.

76. במעשיהם המתוארים לעיל:

א. היו נאשמים 2, 3 ו-4 בהיותם בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר, לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בינם לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בינם לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם, לחלוקת השוק כולו או חלקו לפי מקום העיסוק או האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.

ב. היו נאשמים 1 ו-3 מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידיו עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

הוראות החיקוק

77. נאשמת 2, נאשם 3 ונאשמת 4 : צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) לחוק. נאשמות 2 ו-4 בצירוף סעיף 23 לחוק העונשין. נאשם 3 לחלופין בצירוף סעיף 48 לחוק.
78. נאשם 1 : מנהל פעיל בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק, בצירוף סעיפים סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) ו-2(ב)(4) לחוק.

אישום 4 – יד ושם

מיוחס לנאשמים 1-4 בלבד

רקע

79. בראשית 2015 פנתה יד ושם, רשות הזיכרון לשואה ולגבורה (להלן: "יד ושם") אל סוכנויות נסיעות, ביניהן נאשמת 2 ונאשמת 4 בבקשה לקבלת הצעת מחיר עבור הוצאת משלחת הסיור הלימודי של קורס הכשרת מדריכי נוער לפולין לשנת 2015.

מעשי העבירה

80. סמוך לאחר הגשת ההצעה מטעם נאשמת 2, הגיעו סער (מנהל מחלקת פולין בנאשמת 2) ויונגסטר (מנהלת מחלקת פולין בנאשמת 4) להסדר לפיו הצעת נאשמת 4 ליד ושם תהיה גבוהה מהצעת נאשמת 2, במטרה להביא לזכיית נאשמת 2.
81. בהתאם להסדר, הגישה יונגסטר בשם נאשמת 4 הצעה הגבוהה מהמחיר שמסר לה סער ומהצעת המחיר שהגישה נאשמת 2.
82. בסופו של דבר חברה פולנית זכתה בהצעת המחיר.
83. במועדים הרלוונטיים לפרק זה היו נאשם 1 ונאשם 3 מנהלים פעילים בנאשמת 2 ובנאשמת 4 בהתאמה.
84. במועדים הרלוונטיים לפרק זה אדם סביר בנעלי נאשם 1 ונאשם 3 היה יכול לדעת על ההסדרים הכובלים להם היו צדדים נאשמת 2 ונאשמת 4 (בהתאמה) המתוארים בפרק זה.
85. בהגשת הצעות המחיר כמתואר, הציגו נאשמת 2 ונאשמת 4 מצג כוזב לפיו הצעותיהן ליד ושם הוגשו באופן עצמאי ללא התייעצות, תיאום או קשר עם מציע אחר או עם מציע פוטנציאלי אחר, ומכל מקום לא גילו את עובדת התיאום ביניהם. באמצעות מצג הכוזב ניסו נאשמות 2 ו-4 לקבל במרמה את זכיית נאשמת 2 בהוצאת משלחת הסיור הלימודי של קורס הכשרת מדריכי נוער לפולין לשנת 2015.
86. נאשמות 2 ו-4 לא קיבלו ביחס להסדר האמור אישור, היתר זמני או פטור, ומעשיהן לא היו פטורים על-פי כללי פטור סוג.

א. היו נאשמות 2 ו-4 בהיותן בני אדם המנהלים עסקים, צדדים להסדר, לפיו הגבילו עצמם באופן העלול למנוע או להפחית את התחרות בעסקים, בין לבין הצדדים האחרים להסדר, או חלק מהם, או בין לבין אדם שאינו צד להסדר. ההסדר כלל כבילות הנוגעות למחיר שיידרש, שיוצע או שישולם ולחלוקת השוק כולו או חלקו לפי מקום העיסוק או האנשים או סוג האנשים שעמם יעסקו. זאת, מבלי לקבל אישור, היתר זמני או פטור כאמור, ומבלי שהכבילות שבהסדר היו פטורות בהתאם לפטור סוג.

ב. היו נאשמים 1 ו-3 מנהלים פעילים בחבר בני אדם שנעברה בידי עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים.

ג. ניסו נאשמת 2 ונאשמת 4 לקבל במרמה את זכיית נאשמת 2 בהוצאת משלחת הסיוור הלימודי של קורס הכשרת מדריכי נוער לפולין לשנת 2015.

הנסיבות המחמירות בגין מעשי המרמה מתבטאות בתחכום מעשי הנאשמים, בסכומי הכסף הגדולים אותם ניסו לקבל במרמה, בשימוש שננקט בפרקטיקות להסתרה; באופי המוצר; בזהות הנפגע; בפגיעה במנגנון הציבורי ובשיטתיות המעשים.

הוראות החיקוק

88. נאשמת 2 ונאשמת 4 : צד להסדר כובל, עבירה לפי סעיף 47(א)(1), בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) לחוק וסעיף 23 לחוק העונשין.

89. נאשם 1 ונאשם 3 : מנהל פעיל בחבר בני אדם בו נעברה עבירה לפי חוק ההגבלים העסקיים, עבירה לפי סעיף 48 לחוק, בצירוף סעיפים 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3) לחוק.

90. נאשמת 2 ונאשמת 4 : ניסיון לקבל דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין בצירוף סעיפים 23 ו-25 לחוק העונשין.

אישומים 5 - 8 מתן שוחד

מעורבים נוספים

91. **איציק לביא** (להלן: "לביא"), מנהל קבוצות פולין באקדמי מאז חודש מרץ 2014 ובמועדים רלוונטיים לכתב האישום. יש לראות במעשיו נשוא כתב האישום זה ובמחשבתו הפלילית, את מעשיה ומחשבותיה של נאשמת 6.

92. **דוד ביטס** (להלן: "ביטס"), מפקח במשרד החינוך, עוסק בתחום פולין משנת 2013, ומשנת 2014 ובמועדים הרלוונטיים לכתב האישום שימש כאחראי על מנהלת פולין.

93. **תמר בנואליד פריש** (להלן: "**בנואליד**") הועסקה החל משנת 1997 ובמועדים הרלוונטיים לכתב האישום ע"י חברת מרמנת. במסגרת העסקתה עבדה בנואליד במנהלת פולין.

94. **אבי אליאב** (להלן: "**אליאב**") עבד בין השנים 2004-2013 בבית הספר "אביב" ברעננה, כסגן מנהל בית הספר. החל מחודש דצמבר 2013 שימש אליאב כסגן מנהל אגף החינוך ומנהל מחלקת הלוגיסטיקה בעיריית רמת גן.

אישום 5- מתן שוחד לתמר פריש בנואליד בשנת 2012

מיוחס לנאשם 5 ונאשמת 7 בלבד

מעשי העבירה

95. במועדים הרלוונטיים לאישום היה טורוביץ בקשרי עבודה שוטפים עם בנואליד ממנהלת פולין. במסגרת תפקידה יכלה בנואליד לסייע בענייניה של אקדמי בקשר עם המסעות לפולין. במסגרת עבודתה, נהגה בנואליד לשבץ את תאריכי היציאה של המשלחות העצמאיות תוך תיאום מול גורמי הביטחון בישראל. טורוביץ, כמו גם יתר נציגי החברות, נהג לפנות לבנואליד על מנת לתאם את תאריך יציאת המשלחות, ולבדוק מולה האם תאריך היציאה מאושר ע"י מנהלת פולין.

96. בחודש מרץ 2012 יצא בית הספר "אחד העם" בפתח תקווה למסע לפולין באמצעות נאשמת 7.

97. על חברי המשלחת נמנתה גם בתה של בנואליד, ליאור בנואליד, ובקבוצת המלווים נמנה בעלה של בנואליד, מישל בנואליד.

98. מחיר הנסיעה עבור משתתף ומלווה במשלחת "אחד העם" לפולין עמד על סך של 11,000 ₪.

99. בשנת 2011 במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה פנתה בנואליד לטורוביץ, כנציג נאשמת 7, וביקשה מנאשמת 7 הנחה בתשלום עבור השתתפות בני משפחתה במסע.

100. לפיכך, נאשם 5 וטורוביץ נתנו לבנואליד הנחה בסך של 3,000 ₪ באמצעות נאשמת 7.

101. לאור האמור לעיל, שלמה משפחתה של בנואליד לנאשמת 7 סך של 8,000 ₪ בלבד בשלושה תשלומים, בימים 6.12.2011, 31.1.2012 ו- 18.3.2012 בגין השתתפותם במסע לפולין.

במעשיהם המתוארים לעיל, נתנו בצוותא חדא נאשם 5 ואורגנים אחרים של נאשמת 7, באמצעות נאשמת 7, שוחד לעובדת ציבור בקשר עם תפקידה תוך שהיו מודעים לכך כי השוחד ניתן לה בקשר עם תפקידה; בעוד שהמתת - הנחה בחבילת נסיעה לפולין - ניתנה לבנואליד כדי להטותה למשוא פנים כללי ולקשריה של נאשמת 7 עם מנהלת פולין לטובת נאשמת 7.

הוראות החיקוק

102. נאשם 5 ונאשמת 7: מתן שוחד – עבירה לפי סעיף 291 לחוק העונשין, בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין.

אישום 6- מתן שוחד לתמר פריש בנואליד בשנת 2015

מיוחס לנאשם 5 ולנאשמת 6 בלבד

מעשי העבירה

103. בתקופה הרלוונטית לאישום היו טורוביץ ולביא בקשרי עבודה שוטפים עם בנואליד ממנהלת פולין.
104. בחודש אוגוסט 2015 יצא בית הספר "אחד העם" בפתח תקווה למסע לפולין באמצעות נאשמת 6.
105. על חברי המשלחת נמנתה בתה של בנואליד, יובל בנואליד, ועל קבוצת המלווים נמנתה בנואליד. מחיר הנסיעה עבור משתתף ומלווה במשלחת עמד על סך של 11,950 ₪.
106. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה בשנת 2015 פנתה בנואליד לעובד נאשמת 6 וביקשה הנחה בתשלום עבור השתתפותה במסע.
107. ביום 3.1.15, השתתפו החברות אשר נבחרו במכרז להוצאת בתי הספר לפולין, בהן נאשמת 6, בפגישה שנקבעה על-ידי מנהלת פולין. בפגישה נכחו גם נאשם 5, טורוביץ ולביא. במהלך הפגישה הודיע ביטס, כי על החברות לפעול להזזת מספר מועדי משלחות שנקבעו ליציאה לפולין.
108. לאחר ההודעה לעיל, ניסתה נאשמת 6 לבצע התאמה מול בתי הספר והספקים השונים. לשם כך, ביקש נאשם 5 מלביא להכין טבלה המפרטת את סטטוס בתי ספר, תוך ציון תאריכים.
109. הטבלה כללה משלחות ששובצו לתאריכים שצריך להזיז בהוראת מנהלת פולין לעיל ותאריכים שהועדפו ע"י נאשמת 6 להוצאת המסעות מטעמים עיסקיים וכלכליים שלה.
- הטבלה הועברה על ידי נאשם 5 למנהלת פולין לשם שינוי מועדי יציאת המשלחות למועדים המבוקשים על ידו. בשגגה, שונו תאריכי יציאת המשלחות של נאשמת 6, ע"י מנהלת פולין, לתאריכים שאינם מתאימים לנאשמת 6. כמו כן, בתי הספר אליהם פנו נציגי אקדמי סרבו לשנות את מועד יציאת המשלחת שאושר להם.
110. לפיכך, ביום 5.3.15 פנה נאשם 5 לביטס לעזרה וביקש כי כדי לתקן את הטעות, יגיע לביא למשרדה של בנואליד במנהלת פולין על מנת לשבץ מחדש את המשלחות. נאשמת 6 שאפה כי בנואליד תכתיב לבתי הספר מועדי יציאה לפולין, שאינם המועדים שביקשו בתי הספר, אלא מועדים שמטיבים כלכלית עם נאשמת 6.
111. בנואליד הסכימה לקבל את לביא לפגישה מיוחדת וחריגה במשרדה על מנת להעביר את שיבוץ בתי הספר על פי הטבלה שיצרה נאשמת 6.

112. משכך, הורה נאשם 5 ללביא לסור למשרדי מנהלת פולין. לפני הפגישה תדרך נאשם 5 את לביא להזיז משלחות ליציאה לפולין כך שיצאו במועדים שמטיבים עם נאשמת 6 וכי העדכון בדבר השינוי יעשה ע"י פניה של בנואליד כנציגת מנהלת פולין לבתי הספר.
113. כמו כן, אמר נאשם 5 ללביא לומר לבנואליד בפגישה כי נאשמת 6 תעניק לה כרטיס בחינם למסע לפולין כמלווה של בתה.
114. לביא הגיע למשרדה של בנואליד, שם התקשרו השניים טלפונית לטורוביץ' על מנת להחליט יחד איתו ולשבץ יחדיו את הקבוצות של נאשמת 6 לתאריכים כבקשתה של אקדמי.
115. במהלך הפגישה, כאשר דנו בבית הספר "אחד העם" בו לומדת בתה של בנואליד, אמר לביא לבנואליד, בהתאם לסיכום עם נאשם 5 ובנוכחותו הטלפונית של טורוביץ', כי אינה צריכה לדאוג בקשר לתשלום שיגבה ממנה בגין השתתפותה במסע של בתה לפולין.
- טורוביץ' אמר לבנואליד על מנת לשחד אותה: "תמי תעשי פה מאמץ יהיה לך כדאי".
116. לפיכך, ובכדי לסייע לנאשמת 6 שיבצה בנואליד את משלחות נאשמת 6, שריינה ושמרה עבורם מועדים בהתאם למועדים שהיו נוחים לאקדמי, ואף התקשרה לבית ספר ומסרה למנהלת בית הספר כי אין אפשרות למשלחת בית הספר לצאת לפולין בתאריך שהתבקש על ידם. זאת, בעת שבנואליד עושה שימוש במעמדה כעובדת ציבור ונציגת משרד החינוך מול בית הספר.
117. כתוצאה משינוי התאריכים שביצעה בנואליד עבור נאשמת 6 נוצר לנאשמת 6 יתרון כלכלי.
118. זמן מה לאחר הפגישה, מסר טורוביץ' לבנואליד כי תקבל את הנסיעה לפולין בחינם מנאשמת 6.
119. ביום 2.8.2015 שלמה בנואליד לנאשמת 6 סך של 6,500 ₪ בלבד בגין שדרוג חדרה ובגין השתתפות בתה במסע לפולין. בכך נתן נאשם 5 יחד עם טורוביץ' ולביא, לבנואליד את חבילת הנסיעה, בשווי של 5,450 ₪, בחינם באמצעות נאשמת 6.
120. במעשיהם המתוארים לעיל, נתנו בצוותא חדא נאשם 5 ואורגנים אחרים של נאשמת 6, באמצעות נאשמת 6, שוחד לבנואליד, עובדת ציבור, בקשר עם תפקידה תוך שהיו מודעים לכך כי השוחד ניתן לה בקשר עם תפקידה; בעוד שהמתת - חבילת נסיעה לפולין - ניתנה לבנואליד כדי להטותה למשוא פנים בקשר לשיבוץ המשלחות של נאשמת 6 ולקשריה של נאשמת 6 עם מנהלת פולין בכלל ובפרט בקשר לשיבוץ המשלחות לשנת 2015, לטובת נאשמת 6.

הוראת החיקוק

121. נאשם 5 ונאשמת 6: מתן שוחד - עבירה לפי סעיף 291 לחוק העונשין, בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין.

אישום 7 - מתן שוחד לאבי אליאב (באמצעות איסתא)

מיוחס לנאשמים 5 ו-6 בלבד

מעשי העבירה

122. בשנת 2014 במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה על מנת להוזיל את עלות המסע לפולין, יזם אגף החינוך בעיריית רמת גן, בשיתוף עם ועד ההורים של בתי ספר ברמת גן, הוצאת משלחת המאחדת את בתי הספר ברמת גן למשלחת אחת לפולין (להלן: **"משלחת רמת גן"**). לפיכך, הוחלט לבחור משרד נסיעות אחד לכל בתי הספר, על ידי קבלת הצעות מחיר מתוך רשימת חברות הנסיעות שאושרו על ידי משרד החינוך, כאשר בחירת משרד הנסיעות תעשה על ידי נציגי ועד ההורים המרכזי.
123. במסגרת תפקידו של אליאב באגף החינוך בעיריית רמת גן עסק אליאב בין היתר בהוצאת מסעות הנוער לפולין של בתי הספר ברמת גן. אליאב לקח חלק הן בגיבוש המתווה למסע המשלחת המאוחדת והליך הבחירה בחברת הנסיעות והן בארגון המשלחת המאוחדת לאחר בחירת החברה הזוכה.
124. נאשמת 6, נאשם 5 וטורוביץ חפצו בהוצאת משלחת רמת גן, שהייתה בעלת חשיבות מיוחדת לנאשמת 6 מסיבות כלכליות ואסטרטגיות.
125. ביום 18.8.2014 נשלח מכתב מטעם נאשמת 6 ללילי לביא, מנהלת קשרי חוץ בעיריית רמת גן (להלן: **"לילי"**), הכולל מכתב ליו"ר ועד ההורים ובו פירוט הצעת מחיר להוצאת משלחת רמת גן. על הצעת המחיר נרשם תאריך עתידי ליום 2.10.2014. נציג נאשמת 6 כתב ללילי **"מציע שנפגש בהקדם בכדי לתכנן נכון את המשלחת העירונית..."**.
126. ביום 1.10.2014 נשלח מכתב לחברות נסיעות שונות בהן נאשמת 6, לפיו ועד ההורים העירוני בשיתוף עם עיריית רמת גן תרים אחר חברת נסיעות אשר תוציא את משלחת רמת גן.
127. ביום 23.10.2014 הגישו שלוש חברות ובהן נאשמות 6 ו-2 הצעות מחיר להוצאת משלחת רמת גן (להלן בהתאמה: **"הצעת הנאשמת הראשונה"**).
128. באותו היום, יצר אליאב קשר עם טורוביץ וייעץ לו לשלוח הצעת מחיר טובה יותר. לפיכך, טורוביץ העביר לעיריית רמת גן, באמצעות אליאב, מייל הכולל הצעת מחיר משופרת (להלן: **"ההצעה המשופרת"**). במייל כתב טורוביץ לאליאב, **"שלום אבי, מצורפת הצעת מחיר לבקשתך"**.
129. ההצעה המשופרת היתה זולה יותר מהצעת הנאשמת 6 הראשונה ואף זולה בסך של 100 ₪ מהצעה שהעבירה לעיריית רמת גן נאשמת 2. כמו כן, כללה ההצעה המשופרת תנאים טובים יותר מהצעת הנאשמת הראשונה, תנאים הדומים לאלו שהוגשו בהצעת נאשמת 2.
130. אליאב העביר את הצעת המחיר המשופרת ללילי וכתב **"ההצעה המעודכנת, למחוק את הקודמת"**. לילי העבירה את ההצעה המשופרת, יחד עם הצעה של נאשמת 2, לנציגי ועד ההורים עם העתק לאליאב ולמנהלת אגף החינוך על מנת שיבחרו את ההצעה הזוכה.
131. אליאב המליץ בפני ועד הורי התלמידים וגורמים רלוונטיים אחרים לבחור בהצעת נאשמת 6.
132. נאשמת 6 נבחרה להוציא את משלחת רמת גן. לפיכך, ביום 26.10.2014 שלחה מנהלת אגף החינוך בעיריית רמת גן מכתב למנהלי בתי הספר ברמת גן בו בישרה להם כי **"לאחר בדיקת הצעות"**

המחיר, ההצעה הטובה והזולה ביותר שנבחרה ע"י נציגי ועד ההורים היא חברת הנסיעות "אקדמי טרוול".

ביום 26.11.2014 פנה אליאב לטורוביץ וביקש ממנו הנחה בכרטיס טיסה לארה"ב. בתגובה הבטיח טורוביץ לאליאב כי יארגן עבורו הנחה דרך איסתא על מנת שמתן ההנחה יהיה בסתר.

133. טורוביץ פנה לנאשם 5 וביקש ממנו כי יארגן לאליאב הנחה בכרטיס הטיסה דרך איסתא. לפיכך, פנה נאשם 5 לאיסתא על מנת לארגן את מתן ההנחה לאליאב.

134. מאוחר יותר באותו היום, התקשר טורוביץ לאליאב והנחה אותו להתקשר לטלפון הישיר של לילך (לילך מזרחי סימנא שימשה כמנהלת סניף איסתא בגבעתיים בעת הרלוונטית לאישום), ולומר לה כי הוא נשלח ע"י נאשם 5 וכי היא "כבר תדאג לו".

135. ביום 27.11.2014 פנה אליאב לטורוביץ, עדכן אותו כי לילך "סגרה לי" והודה לו על ההנחה.

136. ביום 27.11.2014 משכה נאשמת 6 המחאה לאיסתא בסך של 782 ₪. ההמחאה נמסרה לפקידה באיסתא עבור כרטיס הטיסה של אליאב, ועוד נמסרו הוראות: כיצד לחלק את התשלום בין שני כרטיסי אשראי של אליאב וכי את היתרה תשלם נאשמת 6.

137. במעשיהם המתוארים לעיל, נתנו נאשם 5 ואורגנים אחרים של נאשמת 6 בשם נאשמת 6 שוחד לעובד ציבור בקשר עם תפקידו כסגן מנהל אגף החינוך ומנהל מחלקת הלוגיסטיקה בעיריית רמת גן תוך שהיו מודעים לכך כי השוחד ניתן לו בקשר עם תפקידו; בעוד שהמתת - הנחה בנסיעה פרטית לארה"ב - ניתנה לאליאב כדי להטותו למשוא פנים בקשר עם משלחת רמת גן וכן למשוא פנים כללי בקשר עם קשריה של נאשמת 6 עם אגף החינוך בעיריית רמת גן ולטובת נאשמת 6.

הוראת החיקוק

138. נאשם 5 ונאשמת 6: מתן שוחד- עבירה לפי סעיף 291 לחוק העונשין.

אישום 8 - מתן שוחד לאבי אליאב (בשנת 2015)

מיוחס לנאשמת 6 בלבד

מעשי העבירה

139. כאמור לעיל, החל מחודש דצמבר 2013 שימש אליאב כסגן מנהל אגף החינוך ומנהל מחלקת הלוגיסטיקה בעיריית רמת גן. במסגרת עבודתו לעיל, עסק גם בארגון מסעות לפולין.

140. בהמשך לקשר המקצועי שנרקם בין אליאב לנאשמת 6 וטורוביץ, ובקשר עם תפקידו של אליאב בעיריית רמת גן נתן טורוביץ לאליאב, באמצעות נאשמת 6, שוחד. השוחד הוא הנחה בסך של \$250 בגין הזמנת מלון והשכרת רכב מנאשמת 6 בטיול לוינה שביצע אליאב ביום 25.7.2015.

141. השוחד ניתן באמצעות נאשמת 6 ועל מנת שייטיב עם נאשמת 6 באופן כללי ובפרט בקשר עם המסעות לפולין.

142. במעשים המתוארים לעיל, נתנה נאשמת 6, באמצעות אורגן שלה, שוחד לעובד ציבור בקשר עם תפקידו כסגן מנהל אגף החינוך ומנהל מחלקת הלוגיסטיקה בעיריית רמת גן תוך שהיה מודע לכך כי השוחד ניתן לו בקשר עם תפקידו; בעוד שהמתת - הנחה בנסיעה פרטית לוינה - ניתנה לאליאב כדי לחטותו למשוא פנים כללי בקשר עם קשריה של נאשמת 6 עם אגף החינוך בעיריית רמת גן ולטובת נאשמת 6.

הוראת החיקוק

143. נאשמת 6 : מתן שוחד- עבירה לפי סעיף 291 לחוק העונשין.

רשימת עדי התביעה

[REDACTED]

תומר דגני חנית, עו"ד	בן עמי כהן, עו"ד	עפר מעוז, עו"ד
ב"כ היועץ המשפטי לממשלה	המחלקה הכלכלית	ב"כ היועץ המשפטי לממשלה
מרשות הגבלים עסקיים	בפרקליטות המדינה	מרשות הגבלים עסקיים

כ"א תמוז, תשע"ח

4 יולי 2018

הודעה

בהתאם לס' 15 ו-15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 מודיעה המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

המאשימה מודיעה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור להפעלת סעיפים 226 ו-251א לחוק החברות, תשנ"ט-1999.

נאשמים יכולים לבקש שימונה להם סנגור ציבורי, אם מתקיים בהם אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

בקשה לחילוט רכוש

בית המשפט הנכבד יתבקש לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 21 לחוק איסור הלבנת הון ולפי סעיף 39 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969, ולחורות על חילוט רכוש של הנאשמים 1-7 ו-9-10 המפורט לחל, וזאת עד לשווי הרכוש הקשור לעבירה בסכומים שפורטו לעיל בפס' 42 לכתב אישום זה. הרכוש שחילוטו מתבקש מפורט ומסומן כנספח א המהווה חלק בלתי נפרד מכתב האישום.